**Cloud\_general**

* chyba schvalena strategia – rozpracovana verzia
* strategia ma dobre principy
* najprv schvalit strategiu a az potom schvalovat jednotlive projekty
* principy

specializacia cloudov

audit IS a kategorizacia IS

naklady na migracie pre IS

* absentuje pomenovanie realnych problemov a adresovanie rieseni tychto problemov

napr. Problem zlozenia IS z OPII ma viacer alternativ riesenia ako je invseticia do Kopcianskej a aktualnej privatnej casti cloudu MV SR

**Cloud MF SR**

* pomenovany ako speci cloud pre SAP riesenia – myslienka je ok
* navrhnute ako privatny cloud – preco len, ved zapisane a certifikovane sluzby mozu byt vyuzite
* absentuje audit IS a kategorizacia IS, ktore by mali byt v cloude prevadzkovane a teda podla toho aj estimacia velkosti zdrojov
* KPIs na pocty sluzieb a pod., absencia cloud KPIs napr. <https://blogs.vmware.com/cloudhealth/cloud-kpis-you-need-measure-success/> alebo uz len taky KPI „Naklady na nevyuzivane zdroje v sume a %“
* potrebne sledovat vsetky naklady na cloud – absentuju v CBA:

vybudovanie cloudu

personal - mzdy, rozvoj, ...

elektrika

budova

sekundarne lokality urcite naklady nasobia

migracia do cloudu

* alternativa pre hybrid absentuje
* nerozumiem rozdielu medzi alt1 a alt4

v com je rozdiel?

alt4 znamena, ze vedla existujucej infra v DC (KTI, KTI2, DCOM, ...) sa postavi cloud?

* kriteria ucelovo preferuju alt4
* kriterium Minimalizacia a transparentnost nakladov na vybudovanie riesenia – alt2 vs. alt4 – nerozumiem v com je rozdiel rizik – ako vie alt4 garantovat, ze sa nebudu diat neocakvane zmeny nakladov
* kriterium Strategicka a dlhodoba kontrola nad riesenim – alt2 – toto je blud, ved preto cloud vznika, aby som sa o vybrane vrstvy nestaral!!!
* absentuje pohlad cez licencovanie – napr. SAP moze urcite riesenie rezortneho cloudu vnimat ako on-presime licencovanie a strati sa tak efekt z uspor cez nakup sluzieb, hovorim konkretne o CES napr.
* CBA

absentuju prevadzkove naklady

nie je jasne ako sa dospelo k poctom kusov HW a licencii v ramci zalozky Rozpocet – HW a licencie

* co po 5-6 rokoch? HW a SW zostarne a opat komplet obmena? Hyperscale cloud provideri maju vyhodu, ze robia kontinualny vyvoj, obmenu
* nie je jasne aku kapacitu spotrebuje MF SR a jeho IS a aku kapacitu budu mat k dispozicii ine OVM a ci vobec je zaujem

**Privatna cast MV SR**

* aj ked prva faza Kopcianskej bola uz schvalena, tak doteraz nebola obstarana a nebola dodrzana dohoda, ze az po efektivnej prevadzke sa schvali faza 2, cize sa ide schvalovat investicia 37 mil eur CAPEX
* SU z roku 2019 – ziadna aktualizacia
* SU nie je v sulade s pripravnovanou strategiou, ktora hovori o tom, ze sluzby privatneho cloudu MV SR by sa mali minimalizovat k roku 2025
* ci uz dokumenty MIRRI alebo MF SR pomenuvaju vyrazne nedostatky privatnej casti MV SR a zdovodnuju potrebu budovania 2 „komunitnych“ cloudov, tak preco sa ide dalej bez zmien investovat do niecoho neefektivneho?
* diskusia nema byt o rozsirovani Kopcianskej a privatnej casti, ale o potrebe vytvorenia efektivnej infra, na ktoru zlozit prichadzajuce OPII IS – tu sa ponukaju aj ine alternativy ako je automaticky rozsirovanie Kopcianskej
* z analyz vychadza, ze utilizacia vyuzitia zdrojov v privatnej casti je nizka, cize treba toto zohladnit a podla toho osekat vydavky
* absentuje audit IS a kategorizacia IS, ktore by mali byt v privatnej casti cloudu prevadzkovane - toto je vstup do estimacie velkosti zdrojov a ich potreby
* pre fazu 2 (cca 12 mil eur) je potrebnych 3600 vCPU pre 30 projektov, z toho len 5 projektov „potrebuje“ 2188 vCPU a z toho:

len PaaS (co bol samostatny projekt uz za 14,3 mil eur) si pyta 800 vCPU

IS Dokument management system MPSVR SR si pyta 748 vCPU

DCOM+ si pyta 295 vCPU – DCOM je aj v projektovom zamere MF SR

* uz alokovone zdroje predstavuju cca 6533 vCPU pre cca 90 „projektov“ a z toho len 19 projektov pozaduje cca 4789 vCPU a z toho CSRU pozaduje 932 vCPU
* IS nemaju ziadnu motivaciu budovat efektivnu architekturu a minimalizovat vyuzivanie

april 2022

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Alokovaná kapacita + réžia** |
| **DC** | vCPU | RAM GB | TIER1 GB | TIER2 GB | TIER3 GB |
| **Tajov - x86** | 5181 | 24533 | 14347 | 334273 | 440032 |
| **Tajov - RISC** | 181 | 1254 | 1664 | 33008 | 2050 |
| **Kopčianska - x86** | 5761 | 23307 | 11956 | 329534 | 430030 |
| **Kopčianska - RISC** | 93 | 530 | 1308 | 16165 | 60997 |
| **spolu** | 11216 | 49624 | 29275 | 712980 | 933109 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **DC** | **vCPU** | **RAM GB** | **TIER1 GB** | **TIER2 GB** | **TIER3 GB** |
| **Alokovaná kapacita** | Tajov - x86 | 67,46% | **99,83%** | 44,08% | 87,32% | 87,79% |
| Tajov - RISC | 20,57% | 5,57% | 21,89% | 32,30% | 1,45% |
| Kopčianska - x86 | 75,01% | **94,84%** | 64,37% | 89,57% | 82,32% |
| Kopčianska - RISC | 10,57% | 2,35% | 18,04% | 15,68% | 43,04% |
| **Max. Utilizovaná** | Tajov - x86 | 33,93% | 74,72% | 5,34% | 11,50% | 14,07% |
| Kopčianska - x86 | 30,69% | 28,96% | 7,50% | 21,90% | 27,82% |
| **Priemerne utilizovaná** | Tajov - x86 | 1,98% | 3,91% | 3,26% | 19,98% | 29,20% |
| Kopčianska - x86 | 2,30% | 3,98% | 6,95% | 10,29% | 13,46% |