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**PRIPOMIENKY:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka sa vzťahuje k (strana, kapitola, odsek)** | **Text pripomienky** | **Zdôvodnenie pripomienky** | **Vysporiadanie sa s pripomienkou[[4]](#footnote-4)** |
| Strana 1, úvod | Prosíme zadefinovať, prípadne vymenovať, ktoré služby sú prioritne elektronická komunikácia. Z názvu sa javí, že by malo ísť o služby, ktoré sa prioritne vybavujú CELÉ elektronicky, čiže napríklad komunikácia cez schránky UPVS (ktorá je nielen prioritná ale dokonca povinná pre subjekty zapísané v ORSR, služby finančnej správy, ...) |  | Akceptované.Zámerom analýzy bolo vypracovať prvotnú analýzu, ktorá by predstavovala začiatočnú fázu analýzy elektronickej komunikácie z pohľadu elektronizácie vybraných potvrdení. Ďalšia časť by bola následne zameraná na iné elektronické služby typu MetaIS, ÚPVS a pod. Z dôvodu rozdielnych pohľadov na elektronickú komunikáciu bude táto analýza zameraná len na elektronizáciu vybraných potvrdení z dátových zdrojov oversi.gov.sk a IS DCOM. Analýza služieb pre prioritne elektronickú komunikáciu, ako úloha z Implementačného plánu revízie výdavkov na informatizáciu, bude vypracovaná po stretnutí s Implementačnou jednotkou, nakoľko táto úloha nebola touto analýzou splnená. |
| Strana 1, úspora z elektronickej komunikácie | Dokument má analyticky riešiť celkovo elektronickú komunikáciu, všetky súčasné služby a najmä má vytvoriť plán, aké zmeny je vhodné do budúcnosti spraviť.  |  | Akceptované. Analýza bude po novom zameraná na vybudovaný portál oversi.gov.sk, s tým spojený IS DCOM, ktorý tiež poskytuje elektronické odpisy. |
| Strana 3, “Nakoľko celkové náklady spojené s funkčnosťou portálu oversi.gov.sk a IS DCOM na poskytovanie výpisov/odpisov z registrov sú nákladmi štátu, na výsledky analýzy nemajú vplyv, nakoľko zameranie analýzy je smerované na úsporu občana, resp. podnikateľa.“ | Tento úzky pohľad na analýzu úspor z elektronickej komunikácie považujeme za nesprávny. Občan sa nemalou mierou svojich peňazí (daní) podiela aj na nákladoch na obstaranie a prevádzku týchto systémov, preto vstupné a prevádzkové náklady žiadame doplniť do analýzy a vyhodnotiť úspory občanov komplexne. Tieto pohľady nie je možné oddeliť, v opačnom prípade by to znamenalo, že ľubovoľný IS, ktorý ušetrí občanovi čo i len jedno euro jeho času, by vykazoval úspory a mohol mať ľubovoľné vysoké vstupné a prevádzové náklady na strane štátu. |  | Akceptované.Analýza bola rozšírená o CBA analýzu, vrátane nákladovej časti.  |
| Strana 3, „Súčasne, po účinnosti zákona proti byrokracii, procesy na strane OVM ostávajú takmer nezmenené.“ | Úradníkov bolo a bude potrebné zaškoliť na používanie tohto systému, úradník strávi nejaký čas navyše spracovávaním novej agendy (dohľadávania výpisov), čo opäť vstupuje ako nákladová položka do prevádzky tohto nového systému. |  | Akceptované.V časti CBA sa počíta aj s takýmto typom nákladu. |
| Strana 5, Poskytnuté výpisy/odpisy z registrov | Považujeme za nutné túto analýzu dať do kontextu s prechádzajúcim stavom získavania výpisov/odpisov, ktoré sa (podľa našich informácii) získavali najmä pomocou slovenskej pošty. Vstupné dáta získané cez infožiadosť ukazujú, že pokles výpisov získavaných cez pošty je ďaleko menší ako počty získané cez oversi/is dcom. Považujeme za nutné tento nesúlad v tejto analýze adresovať, pretože nie je zrejmé: - kde nastal skutočný pokles získavania výpisov (advokáti?) oproti stavu pred nábehom projektu- či neexistoval alternatívny "neoficiálny" kanál na výpisy (napr. nahliadnutie na orsr.sk v sociálnej poisťovni), t.j. žiadne šetrenie pre občana- či občania nevyužívali výpisy viacnásobne na úradoch.Z našich výpočtov vychádza, že medziročný pokles výpisov z RPO je na úrovni 22%, čo extrapoláciou predstavuje vo vami sledovanom období cca 29 tisíc výpisov. Pre LV pokles 46% a cca 8 tisíc výpisov. Pre výpis registra trestov len 11%, extrapolácia cca 27tisíc výpisov.Tieto čísla nesúhlasia z tým, čo po nábehu nového systému ide cez systém oversi. Pokiaľ nie je možné identifikovať ďalšie zdroje, kde bude pre RPO pokles súhrnne zvyšných 100 tisíc výpisov, pre LV 70 tisíc výpisov, tak tažko považovať indikovanú úsporu za uveriteľnú. Naopak pri cca 5 tisíc výpisoch z oversi nie je zrejmé, kvôli čomu nastal niekoľkonásobný úbytok výpisov z RT na poštách. |  | Akceptované.Na základe získaných dodatočných údajov od poskytovateľov vybraných výpisov bola analýza rozšírená o medziročné porovnanie elektronických výpisov (IS DCOM) a listinných potvrdení (Slovenská pošta a notári). Medziročné porovnanie údajov z portálu oversi.gov.sk ako zdroj poskytovania elektronických potvrdení bude možné až v nasledujúcom období, nakoľko portál je v prevádzke od 09/2018. |
| Strana 7, „ IS DCOM je v prevádzke od roku 2016, avšak pre potrebu tejto analýzy sa budeme zaoberať odpismi poskytovanými IS DCOM od septembra 2018, vzhľadom na spustenie a kompatibilitu údajov s údajmi z portálu oversi.gov.sk.“ | Žiadame doplniť údaje aj pred nábehom projektu oversi, aby bolo jasne vidieť medziročnú zmenu. Žiadame vysvetliť, prečo by mali byť prínosy iného projektu zahrnuté do tejto analýzy. |  | Akceptované.Doplnené na základe vyžiadaných údajov od DEUS. |
| Strana 7, „Najväčší dopyt po odpisoch evidujeme v marci 2019, kedy bolo podnikateľom poskytnutých 21 289 odpisov z RPO, čo predstavuje 20 % zo všetkých odpisov z RPO za sledované obdobie“ | Táto informácia je bez kontextu nezaujímavá, čo sa vtedy udialo? Je ten nárast signifikantný oproti iným rokom? Žiadame doplniť. |  | Akceptované. |
| Strana 9, „Hlavným dôvodom analyzovania týchto vstupov je overenie vhodnosti nastavených SLA parametrov v Rámcovej dohode na poskytovanie služieb systémovej a aplikačnej podpory informačného systému Centrálnej správy referenčných údajov (IS CSRÚ), ktorého súčasťou je portál oversi.gov.sk. „ | Kedže projekt CSRU a portál oversi plnia primárne iné úlohy: CSRU je integračný backend, ktorý musí byť dostupný aj pre dávkové spracovanie, ktoré pracujú primárne v noci. oversi - frontend pre úradníkov, ktorý je potrebný primárne v pracovnom čase. Je potrebné ich SLA posudzovať samostatne, dokonca uvažovať o úplnom oddelení týchto projektov v zmysle hodnoty za peniaze. |  | Čiastočne akceptované.Text je spresnený. SLA týkajúce sa portálu oversi.gov.sk je predmetom dodatku č. 12 k zmluve o dielo. |
| Strana 12, „Klesajúci trend identifikovaných problémov a otázok s používaním portálu zobrazuje nasledovný graf.“  | Lineárnu extrapoláciu pre tento typ distribúcie nepovažujeme za vhodnú. Je skreslená najmä prvým skokovým nábehom v prvých mesiacoch. |  | Akceptované.Upravené. |
| Strana 14, „Odporúčame úradníkom si prejsť genézu človeka od narodenia až po smrť a naďalej iniciovať zrušenie predkladania takých potvrdení úradom, o ktorých informáciu už štát má.“  | MV vypracovalo v optimalizačnom projekte kompletné optimalizačné mapy procesov (as-is, to-be stav), ktoré je potrebné pretaviť do praxe. Rušenie výpisov (resp. ich presun do oversi), može byť pardoxne kontraproduktívne, kedže vhodnou zmenou procesov (napr. propagácia zmien automaticky, využívanie referenčných registrov na backende) je možné úplne odstrániť vyhľadávanie výpisov aj na strane úradov. Žiadame zapracovať do odporúčania. |  | Akceptované.Analýza bola rozšírená o tento poznatok. |
| Strana 14, „V rámci portálu oversi.gov.sk deklarujeme, že v priebehu mesiacov august až december 2018 (4 mesiace a 2 dni v auguste) došlo k poskytnutiu 60 252 výpisov zo 4 registrov, čím bola celková úspora kvantifikovaná na takmer 1 milión eur. V roku 2019 evidujeme výrazný nárast poskytnutých výpisov, v priebehu 1. polroka bolo poskytnutých 169 383 výpisov, čomu zodpovedá celková úspora vo výške viac ako 2,8 mil. EUR.“  | Tento pohľad je značne zjednodušený viď analýza vyššie. Taktiež tnto nárast nie je dostatočne podporený relevantným poklesom a preto nie je uveriteľný.  |  | Akceptované.Upravené. |
| Strana 16, „celkový počet odpisov RPO cez DCOM“  | Opäť je potrebné ukázať na medziročný nárast v IS DCOM a zároveň pokles na miestach, kde odpisy sa robili pred týmto projektom. Len tak je možné dôveryhodne preukázať, že prínosy boli spojené s touto reformou/projektom. |  | Akceptované.Údaje boli rozšírené aj o predchádzajúce obdobie. |
| Strana 8 | Názornosti by pomohlo uviesť grafy, ktoré by ukazovali jednotlivé potvrdenia (elektronické a papierové) - ich absolútne počty zarovnané na mesiace pre roky 2017 a 2018 a 2019. Takto by bolo vidieť veľkosť poklesu využívania papierových potvrdení a nástup elektronických. | Z relatívnych počtov sa ťažšie určujú trendy a veľkosť zmeny, prípadne sezónnosť. | Akceptované.Doplnené |
| Strana 12 - „zamestnanci verejnej správy (úspora 20 min. pri poskytovaní listinných potvrdení) – 1,74 mil. EUR/ročne | Žiadam vysvetliť, či bol započítaný aj zvýšený čas na strane úradníka, ktorý musí teraz získavať el. potvrdenie cez oversi.sk a nedostane ho priamo od občana. | Na strane úradníka, ktorý výpis poskytoval v papierovej forme jednoznačne príde k úspore času. Naopak na strane úradníka, ktorý si musí vyhľadať el. výpis sám v oversi tento čas podľa nášho názoru vzrastie. | VysvetlenéV analýze je zahrnutý dodatočný náklad na strane úradníka, ktorý poskytuje elektronické výpisy/odpisy – 10 minút. |

**VŠEOBECNÉ PRIPOMIENKY:**

1. Analytický dokument sa zameriava len na veľmi úzku skupinu elektronických služieb (povinnosť OVM vyhotovovať si výpisy/odpisy), ktoré zo svojej podstaty ani nie sú elektronickými službami pre občana. Občan tieto služby priamo nevyužíva, sú to backoffice služby, ktoré vykonáva úradník na strane OVM. V celom dokumente ako aj implementačnej správe chýba definícia prioritne elektronických služieb, čiže nie je možné vyhodnotiť, či bolo splnené zadanie. Žiadame doplniť a analýzu rozšíriť aj o iné elektronické služby (napr. povinnosť vyžívať elektronické schránky PO, pohľad na využívanie služieb FO...)
2. V správe absentuje pohľad na náklady systémov, ktoré deklarujú prínosy na strane občana. Tento pohľad je veľmi zúžený, keďže občan platí (napr. daňami), za prevádzku týchto systémov, pričom poplatky za výpisy, kolky sú adresnejšie. Veľká skupina občanov, ktorý výpisy v minulosti využívali len marginálne sa navyše skladá na prevádzku systémov, ktoré nevyužívajú. Zrušenie poplatkov tiež ťažko považovať za úsporu z elektronickej komunikácie, keďže po zavedení systému oversi sa náklady na úradoch zvýšia (nová agenda) a zrušené poplatky nijako nevykrývajú tento náklad. Žiadame doplniť aj pohľad na náklady.

**CELKOVÉ HODNOTENIE:**

Analytický dokument sa zameriava len na veľmi špecifickú skupinu el. služieb a úplne absentuje pohľad na náklady na vývoj a prevádzku týchto systémov. Z poskytnutých údajov nie je zrejmé, či prínosy boli naozaj spôsobené reformou (antibyrokratický zákon), pohľad na počet poskytnutých výpisov na strane projektu OverSi nepovažujeme za dostatočný, kedže nevysvetľuje, kde a ako sa skutočne znížili počty výpisov, ktoré boli poskytované v minulosti. Práve tento (napr. medziročný) pokles by mal byť klúčová metrika pre vyhodnotenie úspešnosti reformy z pohľadu ušetreného času občana.

**SCHVÁLIŤ:** [x]  odporúčam

 [ ]  neodporúčam

**Súhlasím s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii**

 [x]  ÁNO

 [x]  NIE

**Súhlasím so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka**

 X ÁNO

 [x]  NIE

1. V priebehu recenzného konania sa zmenil názov analýzy z *„Analýza služieb pre prioritne elektronickú komunikáciu“* na *„Analýza elektronizácie poskytovania vybraných potvrdení“*, následne došlo k zmene na *„OverSi po roku“* s podnázvom *„Analýza dopadov zákona proti byrokracii“.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v Metodike pre budovanie analytických kapacít [↑](#footnote-ref-2)
3. Podľa možností opísaných v Metodike pre budovanie analytických kapacít [↑](#footnote-ref-3)
4. Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie. [↑](#footnote-ref-4)