

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123298369
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123298369.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Ivce Hanuskovej, v spore žalobcu: Plaut Slovensko s. r. o., so sídlom Karloveská 34, Bratislava, IČO: 35 785 284, zastúpený ALMOND LEGAL s. r. o. so sídlom Gr? sslingova 4, Bratislava, IČO: 47 248 653, proti žalovanému Juraj K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, XXXX S., K. konfederácia, predtým hlásený pobyt bezdomovca mesto J., zastúpený Kinstellar s. r. o., G. nám. XX, I., U.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 13Ca/6/2023-73 zo dňa 22. 05. 2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu mení tak, že nariaďuje žalovanému povinnosť
 - zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do aplikácie eID kariet, vrátane dekompilácie, spätnej analýzy, rozkladu a vytvárania odvodených diel založených na aplikácii eID klient a ich zverejňovania akoukoľvek formou, vrátane zverejňovania v sieti internet,
 - zdržať sa získavania prístupových kľúčov ku službe eID Autentifikačný Systém, uložených v šifrovanej forme v aplikácii eID klient a ich zverejňovania akoukoľvek formou, vrátane zverejňovania v sieti internet,
 - odstrániť počítačový program slúžiaci na prácu so slovenským občianskym preukazom s elektronickým čipom z webovej stránky <<https://sarinay.com/code/pyskeid.git>> a časti počítačových programov slúžiacich na elektronické podpisovanie s certifikátmi uloženými v slovenských občianskych preukazoch s elektronickým čipom z webovej stránky <<https://github.com/jurajsarinay/openSC.git>>, <<https://github.com/OpenSC/OpenSC>>, ako aj z akejkoľvek inej webovej stránky.
- II. Žalobca je povinný v lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobcom predložený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2.1. Žalobca v návrhu tvrdil, že na základe zmluvy o dielo, uzavretej so spoločnosťou DXC Technology Slovakia s. r. o., ako objednávateľom vytvoril dielo počítačový program „aplikácia eID klient“ (ďalej tiež „dielo“, alebo „počítačový program“), ktorá slúži na elektronickú identifikáciu majiteľa občianskeho preukazu s čipom a na prihlasovanie sa na portál www.slovensko.sk <<http://www.slovensko.sk>>, do elektronických schránok alebo na iný špecializovaný portál verejnej správy. Na bezpečnosť aplikácie sú kladené vysoké nároky, pričom autentifikáciu osoby na účely elektronickej komunikácie je možné vykonávať len cez autentifikačný modul, ktorého prevádzkovateľom je ministerstvo vnútra. Pri stiahnutí „aplikácie eID klient“ je používateľ povinný vysloviť súhlas s licenčnými podmienkami.

2.2. Žalobca ďalej tvrdil, že je oprávnený vykonávať majetkové práva autora k aplikácii vo svojom mene a na svoj účet, lebo počítačový program vytvorili jeho zamestnanci ako zamestnanecké dielo.

Prevádzkovateľom aplikácie je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a spoločnosť DXC Technology Slovakia s. r. o. poskytuje ministerstvu vnútra služby súvisiace s prevádzkou aplikácie na základe zmluvy o dielo č. OVO1-2018/00542 zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv.

2.3. Žalobca v januári 2023 zistil, že žalovaný neoprávnene zasahuje do „aplikácie eID klient“, keď reverzným inžinierstvom vytvoril obdobný software, neoprávnene zhotovenú rozmnoženinu, resp. napodobeninu diela žalobcu, ktorý zverejnil na internete s ďalšími neverejnými informáciami, získanými z „aplikácie eID klient“, z ktorej neoprávnene získal prístupový kľúč ku službe „eID Autentifikačný Systém“, ktorá umožňuje čítať osobné údaje z čipu (napr. v občianskom preukaze), pričom ide o kľúč, ktorý je uložený v šifrovanej forme, čiže musel prelomiť bezpečnostné opatrenia. Tento prístupový kľúč tak isto zverejnil na internete, čím umožnil ďalším používateľom neoprávnene čítať údaje z eID kariet. Uvedené zásahy zverejnil na internetovej stránke slovensko.digital a v článkoch na stránkach aktuality.sk, startitup.sk.

2.4. Od 03. 02. 2023 bola uvedená do prevádzky nová verzia „aplikácia eID klient v4.5“ s novou ochranou kľúča a nový kľúč na prístup k službe „eID Autentifikačný Systém“. Žalovaný prelomil aj túto novú ochranu a dňa 12. 02. 2023 vykonal úpravy ním vytvoreného softvéru, aby bol využiteľný aj pri novej verzii „aplikácie eID klient v4.5“. Žalobca o tejto skutočnosti zabezpečil formou notárskej zápisnice postup zachytenia digitálneho odtlačku online dostupného úložiska softvéru z webovej stránky <<https://sarinay.com/code/pyskeid.git>>, kde je dostupný neoprávnene vytvorený softvér žalovaného.

2.5. Napriek výzve zo dňa 22.02.2023 žalovaný pokračuje v neoprávnených zásahoch do „aplikácie eID klient“. Do neoprávnene vyhotoveného softvéru, ktorý bol použiteľný pre predchádzajúcu generáciu občianskych preukazov, žalovaný integroval funkčnosť pre nové občianske preukazy a opísal zásah na platforme slovensko.digital dňa 10. 04. 2023.

2.6. Žalovaný na webovej stránke <<https://sarinay.com/sk/services>> uvádzal, že sa venuje šifrovacím algoritmom, bezpečnostným protokolom, softvéru aj reverznému inžinierstvu a ponúka poradenstvo a služby v oblasti informačnej bezpečnosti.

3. Žalobca tvrdil, že žalovaný zasahuje do autorských práv žalobcu k „aplikácie eID klient“, že týmto konaním dochádza ku škode na strane žalobcu a je ohrozená bezpečnosť elektronickej komunikácie držiteľov eID kariet s orgánmi verejnej moci. Súčasnú pozitívnu ochranu tohto typu počítačového programu neumožňujú žalobcovi zabezpečiť ochranu tak, aby bola neprelomiteľná. Žalobca je nútený opakovane vyvinúť nové zabezpečenie aplikácie vždy, keď žalovaný existujúcu ochranu prelomí, s čím žalobcovi vznikajú ďalšie náklady a pokiaľ sa žalovaný nezdrží zásahov, bude škoda na strane žalobcu narastať.

4. Okresný súd skúmal svoju právomoc konať vzhľadom na to, že predmetom konania je mimozmluvný nárok a žalovaný má bydlisko vo Švajčiarsku, ktoré nie je členským štátom Európskej únie. Právomoc konať je daná tým, že ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody, došlo alebo by mohlo dôjsť na území Slovenskej republiky v zmysle § 37b písm. a) zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Poslednú adresu trvalého pobytu na Slovensku mal žalovaný v Trenčíne a príslušnosť súdu je daná podľa § 26 ods. 1 písm. b) CSP.

5. Okresný súd vychádzal z toho, že autorské právo k počítačovému programu obsahuje osobnostné a majetkové práva. Počítačový program je chránený podľa autorského práva ako literárne dielo. Použitím diela bez súhlasu autora alebo nad rámec udelenej licencie dochádza k neoprávnenému zásahu do majetkového práva autora. Návrhom neodkladného opatrenia sa žalobca domáha ochrany práva duševného vlastníctva z dôvodu neoprávnených zásahov do autorského práva žalobcu k počítačovému programu „aplikácia eID klient“ o ktorom žalobca tvrdil, že bol vytvorený ako zamestnanecké dielo.

6.1. Okresný súd návrh žalobcu zamietol, lebo nepreukázal aktívnu legitímáciu vo vzťahu k porušeniu jeho autorských majetkových práv, lebo nepreukázal, že dielo „aplikácia eID klient“ vytvorili jeho zamestnanci. Žalobca nepreukázal, že je osobou oprávnenou vykonávať majetkové práva autora k počítačovému programu v zmysle § 90 ods. 4 Autorského zákona. Pretože neosvedčil aktívnu legitímáciu, nebol dôvod posudzovať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

6.2. Z predloženej notárskej zápisnice N 69/2023 zo dňa 17. 02. 2023 súd zistil, že Ing. Tomáš Balogh je externým pracovníkom žalobcu, avšak nie je zjavné, na základe čoho pracuje pre žalobcu a že dielo vytvoril. Taká skutočnosť nevyplýva zo zmluvy o dielo č. OVO1-2018/00542, uzatvorenej medzi Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom vnútra SR ako objednávateľom a spoločnosťou Enterprise Services Slovakia s. r. o., t. č. obchodné meno DXT Technology Slovakia s. r. o., IČO: 35

785 306, ako zhotoviteľom, predmetom ktorej je záväzok zhotoviteľa dodať objednávateľovi aplikačné programové vybavenie (APV) pre online zavedenie QES EAC (certifikovaný profil pre zápis certifikátov zaručeného elektronického podpisu), certifikovaného profilu do eID kariet a online vydávanie a obnovu certifikátov v čípe eID karty, vrátane APV pre JP/RA pracoviská.

7.1. Žalobca v odvolaní namietal nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie otázky, že nepreukázal svoje majetkové práva k počítačovému programu „aplikáciu eID klient“. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dielo so spoločnosťou DXT Technology Slovakia s. r. o., ako objednávateľom vytvoril uvedený počítačový program, pričom je oprávnený vykonávať majetkové práva autora k aplikácii vo svojom mene a na svoj účet, nakoľko dielo bolo vytvorené jeho zamestnancami ako zamestnanecké dielo v zmysle § 90 Autorského zákona.

7.2. Zamestnanecké dielo vzniká pri plnení pracovných úloh zamestnanca pre zamestnávateľa bez ohľadu na skutočnosť, či je špecifikácia diela uvedená v pracovnej zmluve. Tieto skutočnosti vyplývajú z dôkazov, ktoré žalobca predložil a ide o skutočnosti, ktoré v zmysle § 186 ods. 1 CSP nie je potrebné preukazovať. A. bol žalobcom poverený úlohami pri vytvorení aplikácie a pri tejto činnosti je žalobcom splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým obvykle pri tejto činnosti dochádza, čo vyplýva z akceptačného protokolu o odovzdaní poslednej fázy aplikácie zo dňa 08. 12. 2022, ktorý v mene žalobcu podpísal. Pre vylúčenie pochybnosti žalobca predložil čestné vyhlásenie, ktorým potvrdzuje, že aplikáciu vytvorili jeho zamestnanci, súhlas spoločnosti DXT Technology Slovakia so zverejnením časti zmluvy o dielo a ďalšie písomnosti, preukazujúce tvrdenia žalobcu.

7.3. Vytvorenie diela žalobcom vyplýva zo vzťahov medzi žalobcom spoločnosťou DXT Technology Slovakia s. r. o., pričom z predložených písomností je zrejmé, že žalobca vyvinul pre túto spoločnosť aplikáciu eID 2.0, s rozšírením o nové doklady s bezkontaktným rozhraním a biometriou SW maintenance ePerso system. Predloženie elektronickej objednávky z 25. 07. 2022 a akceptačný protokol podpísaný zástupcami žalobcu a spoločnosti DXT Technology Slovakia s. r. o., zo dňa 08. 12. 2022 preukazuje, že medzi uvedenými subjektami bola uzavretá zmluva o dielo. Skutočnosť, že žalobca je subdodávateľom spoločnosti DXT Technology Slovakia s. r. o., ktorá aplikáciu dodáva štátu, je známa z verejne dostupných informácií. Žalobca v návrhu preukázal, že spoločnosť DXT Technology Slovakia s. r. o., poskytuje služby súvisiace s prevádzkou aplikácie priamo Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a to Zmluvou o dielo č. OVO1-2018/00542 zverejnenou v Centrálnom registri zmlúv.

7.4. Žalobca pripojil k odvolaniu písomnosti preukazujúce históriu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou DXT Technology Slovakia s. r. o., ide o dôverné špecifikácie diela. Pre sprehľadnenie je projekt vytvorenia aplikácie uvedený do troch etáp:

1. Projekt Elektronická identifikačná karta, Ministerstvo vnútra SR- Európske programy, koncový zákazník ministerstvo vnútra, hlavný dodávateľ spoločnosť DXT Technology Slovakia s. r. o. a žalobca bol subdodávateľom pre oblasť personalizačného riešenia v NPC a pre oblasť inšpekčných systémov.

2. Hlavný projekt: Dodanie riešenia eID klient a eID AS pre potreby projektu „identifikátor fyzických osôb“, projektu „Elektronická identifikačná karta“ a projektu „Elektronické služby národnej evidencie vozidiel“, koncový zákazník ministerstvo vnútra, hlavný dodávateľ: Assecos Central Europe, a. s. a žalobca bol subdodávateľom cez spoločnosť DXT Technology Slovakia s. r. o.

3. Projekt eID 2.0 (rozšírené o nové doklady s bezkontaktným rozhraním a biometriou), koncový zákazník ministerstvo vnútra, hlavný dodávateľ spoločnosť DXT Technology Slovakia s. r. o. a žalobca bol subdodávateľom cez spoločnosť DXT Technology Slovakia s. r. o. Zmluvnú dokumentáciu týkajúcu sa tejto časti projektu medzi žalobcom a spoločnosťou DXT Technology Slovakia s. r. o. predložil žalobca k návrhu.

7.5. Žalobca sa domáha ochrany svojich práv a ochrany prístupu k autentifikačnému systému eID AS, ktorý slúži pri elektronickej výkone verejnej moci na elektronickej identifikácii majiteľa občianskeho preukazu s čipom. V návrhu osvedčil potrebu okamžitej úpravy pomerov s ohľadom na škodu vznikajúcu na strane žalobcu a na ohrozenie bezpečnosti elektronickej komunikácie držiteľov eID kariet s orgánmi verejnej moci. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil navrhované neodkladné opatrenie.

7.6.1. V replike zo dňa 21. 07. 2023 na vyjadrenie žalovaného žalobca uviedol, že námietka nedostatku právomoci je nedôvodná, lebo negatívne následky konania žalovaného sa prejavili na území Slovenskej republiky a škoda vznikla na území Slovenskej republiky, keďže aplikácia eID klient bola vytvorená a prevádzkovaná na Slovensku pre potreby slovenských občanov. V súlade s čl. 5 ods. 3 Luganského dohovoru je územie Slovenskej republiky miestom, kde došlo k skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody. K námietke aktívnej legitímácie žalobca uviedol, že dielo vytvoril na základe zmluvných vzťahov so spoločnosťou DXT Technology Slovakia s. r. o. (pôvodne obchodné meno Hewlett-

Packard Slovakia s. r. o.), ktorá poskytuje služby súvisiace s prevádzkou aplikácie priamo Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, čo žalobca preukázal Zmluvou o dielo č. OVO1-2018/00542 zverejnenou v Centrálnom registri zmlúv. Text dokumentu Hewlet-Packard Slovakia, Podrobná analýza požiadaviek eID Autentifikačný systém MV SR zo dňa 31. 07. 2015 sa netýka autorských práv k samotnej aplikácii, ktorá je v ňom popísaná. Autorským dielom žalobcu je počítačový program, ktorý je schopný čítať údaje u eID kariet a komunikovať so serverom na účely autentifikácie jej držiteľa a podpisovanie, čo je samotná podstata a hlavná funkcia aplikácie. Žalovaný neoprávnene zasiahol práve do tej časti aplikácie, ktorá slúži na čítanie údajov z eID kariet a na podpisovanie.

7.6.2. Žalovaný nepoprel svoje neoprávnené zásahy, že k použitiu zdrojového kódu žalobcu došlo tým, že reverzným inžinierstvom zasiahol do aplikácie a vytvoril neoprávnené zhotovenú rozmnoženinu, resp. napodobeninu diela žalobcu, ktorý zverejnil na internete s ďalšími neverejnými informáciami získanými z aplikácie, získal prístupový kľúč ku službe, ktorá umožňuje čítať osobné údaje z čipu, pričom kľúč nie je verejný, je uložený v šifrovanej forme. Žalovaný musel aktívne prelomiť bezpečnostné opatrenia. Žalobca v rámci aplikácie aktualizuje prístupový kľúč k službe eID AS vždy po nasadení novej verzie aplikácie. Žalovaný dňa 22. 06. 2023 zverejnil tento kľúč aj po nasadení verzie eID klient v4.7. Z úkonov žalovaného je zrejmé, že nejde len o skúmanie a skúšanie funkčnosti aplikácie. Žalovaný analyzoval zdrojový kód aplikácie v rozpore s § 89 ods. 2, ods. 3 Autorského zákona, získané informácie použil na vývoj počítačového programu, ktorý je podobný vo svojom vyjadrení. Konanie žalovaného má za následok, že pre prístup do eID AS a čítanie údajov z eID kariet môže byť použitý žalovaným nelegálne zhotovený počítačový program. Následkom konania žalovaného dochádza k neoprávnenému prístupu do autentifikačného systému aID AS, ktorý slúži pri elektronickom výkone verejnej moci na elektronickú identifikáciu majiteľa občianskeho preukazu s čipom.

8.1. Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril v podaní, ktoré predložil 10. 07. 2023. Spochybnil právomoc súdu s poukazom na čl. 5 ods. 3 Dohovoru o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, „Luganský dohovor“. Žalovaný sa trvale nachádza vo Švajčiarsku a na Slovensku sa nezdržiava. Akákoľvek skutočnosť, ktorá by mohla mať za nárok náhradu akejkoľvek škody nemohla nastať na území Slovenskej republiky.

8.2. Pre prípad, že právomoc slovenských súdov konať je daná, namietal aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalobca nepreukázal, že predmetná aplikácia je zamestnanecké dielo. Žalobca tvrdil, že vykonáva majetkové práva k dielu ako celku, avšak po nahliadnutí do súborov aplikácie možno nájsť licenčné podmienky k zdrojovému kódu vytvorenému od tretích strán. Použitie najmenej 6 diel iných autorov presvedčivo vyvracia tvrdenie žalobcu a nepravdivosť čestného vyhlásenia. Aplikácia neuvádza žalobcu ako autora ani inú osobu oprávnenú výkonom majetkových práv autora. Autorské práva sú vyhradené Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, ktoré sa javí byť oprávnenou osobou.

8.3. Z obsahu Podrobnej analýzy vyplýva, že hoci eID klient je súčasťou Podrobnej analýzy (t. j. súčasťou technického riešenia), autorské práva patria spoločnosti Hewlet-Packard Slovakia s. r. o., ktorá si vyhradzuje všetky práva a žalobca nie je uvedený.

8.4. Žalobca nepreukázal, že žalovaný mal prístup k zdrojovému kódu aplikácie, alebo ho použil a že mal vytvoriť počítačový program, ktorý je podobný vo svojom vyjadrení. Neposkytol dôkaz o tejto podobnosti. Tvrdil, že počítačový program žalovaného mal slúžiť na podobný účel ako aplikácia žalobcu. Funkcionalita počítačového programu však nepredstavuje formu vyjadrenia programu, nie je predmetom ochrany autorským právom. Žalobca namietal, že žalovaný mal neoprávnene získať prístupový kľúč určený na čítanie údajov z eID kariet. Žalobca však nepreukázal žiadny neoprávnený prístup. Predmetný kľúč je v rámci aplikácie dostupný bez porušenia akýchkoľvek kryptografických opatrení.

8.5. Žalobca tvrdil, že mu vzniká škoda. Ak mu akékoľvek náklady na úpravu a dodatočné zabezpečenie aplikácie vznikli, nemožno to považovať za škodu, ale účelne vynaložené náklady. Konaním, ktoré žalobca prisudzuje žalovanému, nevzniká žiadne poškodenie predmetnej aplikácie, ani poškodenie funkčnosti, ale naopak odstraňovanie väd a nedostatkov aplikácie.

8.6. Žalobca nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, lebo nepreukázal skutočné alebo domnelé porušenie autorských práv a nepreukázal žiadne ohrozenie bezpečnosti. Z konania, ktoré prisudzuje žalovanému nedochádza k ohrozeniu, naopak k zlepšeniu bezpečnosti v činnosti žalobcu pri odstraňovaní väd a nedostatkov aplikácie. Žalobca neuviedol, že by nastalo akékoľvek porušenie ochrany osobných údajov alebo kybernetický bezpečnostný incident. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) napadnuté rozhodnutie podľa § 388 CSP zmenil, lebo nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

10.1. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.2. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10.3. Podľa § 341 ods. 1 CSP neodkladným opatrením môže súd nariadiť strane, aby sa zdržala konania, ktorým ohrozuje alebo porušuje právo duševného vlastníctva.

10.4. Podľa § 341 ods. 2 CSP, ak sa neodkladné opatrenie nariaďuje pred konaním vo veci samej, súd určí lehotu na podanie žaloby; márnym uplynutím tejto lehoty neodkladné opatrenie zaniká.

11. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnenne zasahuje do jeho autorského práva, keď vedome obchádza účinné technologické opatrenia na ochranu práv k počítačovému programu „aplikácia eID klient“ podľa § 60 ods. 1, ods. 3 Autorského zákona.

12. V zmysle § 58 ods.1 písm. b), písm. c) Autorského zákona, autor, do ktorého práva sa neoprávnenne zasiahlo alebo ktorého právu hrozí neoprávnený zásah, sa môže domáhať zákazu ohrozenia svojho práva vrátane zákazu opakovania takéhoto ohrozenia a zákazu neoprávneného zásahu do svojho práva vrátane zákazu zásahu podľa § 60 a 61.

13. Odvolanie žalobcu bolo dôvodné. Žalobca tvrdil, že počítačový program „aplikácia eID klient“, vytvorili jeho zamestnanci ako zamestnanecké dielo. Ďalej uviedol, že v Ing. Tomáš Balogh, ktorý sa podieľal na zamestnaneckom diele, je v súčasnosti v tejto veci externý spolupracovník žalobcu. Z písomností ktoré predložil možno urobiť záver, že uviedol potrebné skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

14.1. Okresný súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že nemal preukázanú skutočnosť, že žalobcovi patria majetkové práva, ktorých ochrany sa neodkladným opatrením dožaduje. Uvedený záver bol z hľadiska predmetu konania nesprávny a predčasný. Vecná legitímácia strany sporu má základ v hmotnom práve a zisťuje sa na základe tvrdení a dôkazov označených žalobcom.

14.2. Z právnej úpravy § 341 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie vo veciach práva duševného vlastníctva nemôže byť konečným rozhodnutím o nároku žalobcu, ktorý svoje nároky musí preukázať žalobou a v konaní vo veci samej. Pre potreby konania o nariadenie neodkladného opatrenia v posudzovanej veci preto postačuje, keď žalobca osvedčil nárok a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14.3. Žalobca v potrebnom rozsahu osvedčil, že v čase rozhodnutia okresného súdu uplatňoval právo k zamestnaneckému dielu podľa § 90 ods. 4 veta prvá Autorského zákona. Pokiaľ aj okresný súd zistil, že Ing. Tomáš Balogh je externým pracovníkom žalobcu, na právny vzťah so žalobcom sa vzťahujú ustanovenia o zamestnaneckom diele podľa § 91 ods. 1, ods. 4 Autorského zákona.

15. Písomnosti, ktoré žalobca predložil osvedčenie nároku voči žalovanému nespochybňujú. Z vyjadrení strán sporu vyplývajú protichodné tvrdenia o tom, či konaním žalovaného dochádza k ohrozeniu alebo porušeniu práva k počítačovému programu, ku ktorému autorské práva uplatňuje žalobca. Je vecou skutkového posúdenia, prípadne aj odborného dokazovania, ktoré nemá miesto v konaní o neodkladnom opatrení, či je žalobca nositeľom všetkých práv, ktorých ochrany sa dožaduje a či konanie žalovaného zasahuje do práv žalobcu.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a neodkladné opatrenie nariadil. Súčasne v zmysle § 341 ods. 2 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní, pretože momentom márneho uplynutia určenej lehoty na podanie žaloby neodkladné opatrenie zanikne.

17. Odvolací súd nemal pochybnosti o právomoci súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu konať, pretože právomoc vyplýva z predmetu konania, ktorý bol vymedzený návrhom žalobcu. Žalovaný, ktorý

sa trvalo zdržuje v cudzine nespochybnil, že tvrdené následky konania žalovaného sa prejavili a vznikli na území Slovenskej republiky.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Pretože bol úspešný žalobca, v zmysle § 255 ods. 1 CSP má právo na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % a o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie

19. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)