Zasadnutie užšej pracovnej skupiny bolo na základe požiadavky zo strany Ministerstva financií ako verejného obstarávateľa, ktorý zastrešuje centrálne verejné obstarávanie v oblasti informačných technológií. Stretnutia sa zúčastnili zástupcovia MF, UVO, ITAS, Slovensko.Digital a UPVII. Cieľom stretnutia bolo vydiskutovanie si nejasností, ktorá vznikla na základe rozhodnutia UVO ku centrálnemu verejnému obstarávaniu Centrálnej rámcovej dohode na dodávku licencií a licenčnej podpory TALEND. Pri rozhodnutí k tejto CRO Rada UVO uznala námietku záujemcu, ktorý namietal, že pri uvedení konkrétnej značky t.j. TALEND nebolo uvedené slovné spojenie „alebo ekvivalent“. MF vidí problém v rozhodnutí UVO najmä do budúcnosti pri centrálnom verejnom obstarávaní, nakoľko má obavu, že takto postavené súťažné podklady budú zo strany neetických dodávateľov využívané a v konečnom dôsledku dôjde k tomu, že verejný obstarávateľ nedostane to čo si v súťaži zadefinoval a funkčnosť veľkých systémov ktoré fungujú na konkrétnych platformách bude ohrozená. MF na niekoľkých konkrétnych príkladoch uviedlo, kde všade vidí problém pri dodávke ekvivalentného riešenia systému pri systéme, ktorého platforma je od konkrétneho medzinárodného dodávateľa. Problém nevidí iba v tom, že by bol dodaný iný systém, jeho obavy pramenia aj z toho, že fungovanie pôvodného systému sa budem musieť nový dodávateľ naučiť, resp. si ho naštudovať – k čomu je potrený čas rádovo v mesiacoch, je potrebné nastaviť tak ten systém, aby bez jeho prerušenia bolo možné kontinuálne pokračovať t.j. musí byť zabezpečená 100 % funkčnosť.

Zástupcovia UVO k problematike uviedli nasledovné:

* v súlade s § 42 ods. 3 ZVO, **technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu**, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz **musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“**
* povinnosť (nie možnosť) uvádzať spojenie „alebo ekvivalent“ pri opise predmetu zákazky **je vyjadrením transpozície príslušných ustanovení smerníc EÚ** pre oblasť verejného obstarávania (SMERNICA 2014/24/EÚ, SMERNICA 2014/25/EÚ, SMERNICA 2009/81/ES)
* príslušné ustanovenia uvedených smerníc EÚ boli zúčastneným subjektom **predložené zo strany UVO v štyroch (4) jazykových zneniach** (SK, CZ, EN, DE)
* povinnosť (nie možnosť) uvádzať spojenie „alebo ekvivalent“ pri opise predmetu zákazky bola **judikovaná Súdnym dvorom EÚ v rozhodnutí vo veci C-359/93** Komisia v Holandsko (UNIX) a **potvrdená v rozhodnutí vo veci C-59/00** Vestergaard, bod 22)
* porušenie povinnosti uvádzať spojenie „alebo ekvivalent“ pri opise predmetu zákazky bolo **identifikované ako zistenie v audítorskej správe** z preskúmania činnosti orgánov auditu/audity zhody v období rokov 2014-2020
* v súlade s uvedeným **boli zúčastnené subjekty zo strany UVO upozornené, že porušenie povinnosti uvádzať spojenie „alebo ekvivalent“ pri opise predmetu zákazky môže byť zo strany príslušných orgánov vyhodnotené ako kontrolné zistenie** s následným udelením finančnej korekcie
* ako návrh riešenia boli uvedené nasledovné odporúčania:

1. v prípade, že verejný obstarávateľ požaduje dodať v rámci opisu predmetu zákazky konkrétny výrobok, výrobný postup, značku, patent, typ, alebo odkazuje na konkrétnu krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, **v súlade s § 42 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní **je povinný umožniť predloženie ponuky aj na technický a funkčný ekvivalent**
2. v zmysle s **rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 503-9000/2014-KR/5** zo dňa 03.03.2014 je **za technický a funkčný ekvivalent možné považovať takú ponuku (riešenie), ktorá spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré je obstarávaný predmet zákazky určený**
3. v zmysle **rozsudku SD EÚ vo veci C‑14/17** z 12. júla 2018, v prípade, že verejný obstarávateľ požaduje dodať v rámci opisu predmetu zákazky konkrétny výrobok, výrobný postup, značku, patent, typ, alebo odkazuje na konkrétnu krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, **verejný obstarávateľ môže vyžadovať, aby uchádzač už vo svojej ponuke predložil dôkaz o ekvivalentnosti ním navrhovanej ponuky (riešenia) s predmetom zákazky** definovaným v rámci opisu predmetu zákazky
4. je predmetom ďalšieho posúdenia, či za technický a funkčný ekvivalent je možné považovať takú ponuku (riešenie), s ktorého prijatím / plnením by boli spojené ďalšie vyvolané neprimerané náklady na strane verejného obstarávateľa.

Zástupca ITAS uviedol, že UVO niekoľko krát uviedlo, že existuje rozhodovacia prax súdneho dvora ale zatiaľ bol zo strany UVO zaslaný iba jeden rozsudok, ktorý sa podľa názoru viacerých zúčastnených, nezaoberá problémom, ktorý je pri obstarávaní podpory pri už existujúcom systéme. ITAS aj MF aj UPVII vysvetľovali zástupcom UVO, že problém pri dodaní slovného spojenia „alebo ekvivalent“ pri obstarávaní podpory k už existujúcemu systému je nemožné a najmä z hľadiska funkčnosti nebezpečné a taktiež, že spomínané rozhodnutie Súdneho dvora je irelevantné, nakoľko sa týka inej problematiky.

Prebiehala dlhšia diskusia kde sa vymieňali názory medzi zástupcami UVO na jednej strane a zástupcami UPVII, SD, ITAS a MF na strane druhej. Záver stretnutia bol taký, že zo strany UVO budú zaslané relevantné rozsudky súdneho dvora a UPVII s spolupráci so zúčastnenými pripraví list na Európsku komisiu k jasnému vysvetleniu, kedy je vyžadované aby sa používalo slovné spojenie „alebo ekvivalent“ pri obstarávaní podpory pre už existujúci systém.

S.D podporilo návrh ÚPVII, aby boli najprv zaslané rozhodnutia EK a súdov, ktoré ÚVO používa v rozhodovacej praxi a posúdi sa ich relevantnosť pre jednotlivé scenáre, ktoré v problematike ekvivalentu boli identifikované – scenár, keď budujem riešenie na zelenej lúke vs. scenár, keď obstarávam podporu pre exitujúce riešenie vs. scenár, keď rozširujem/modifikujem existujúce riešenie a centrálne zmluvy sa považujú za úplne samostatný problém.

Dohodnuté úlohy na spoločnom stretnutí sú nasledovné:

* ÚVO pošle rozhodnutia EK a súdov na ktoré sa v rozhodnutiach odvoláva,
* ITAS pošle rekapituláciu ich predchádzajúcej komunikácie z EÚ, ktorá súvisí s problémom ekvivalentu,
* UPVII sa zaviazalo, že napíše na ÚVO oficiálny list s otázkou, ako v tejto situácií plniť uznesenie vlády o používaní CRD, keď sa tieto vlastne nedajú vysúťažiť bez ekvivalentu,
* UPVII sa zaviazalo že v spolupráci so zúčastnenými pripraví list, ktorý bude zaslaný na EK.