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| **TERMÍN: 02.12.2020** | **xx28792xx** |
|  | **Recenzia A** |
|  | **Ján Suchal** |
|  | **jan.suchal@slovensko.digital** |

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia)**:** **Ján Suchal**

NÁZOV MATERIÁLU: **kDE SI Slovensko?**

TYP VÝSTUPU\*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR - Inštitút digitálnych a rozvojových politík**

AUTORI/KY: **Nikola Bírošíková, Pavol Fedor, Peter Vilim, Alojz Vyčislík;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1**

**PRIPOMIENKY:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):** | **Text pripomienky\*[3]** | **Odôvodnenie pripomienky** | **Vysporiadanie sa s pripomienkou\*[4]** |
| 1 | Analytická časť (prvých 15 strán) | Podstatná časť materiálu je venovaná štatistickému spracovaniu indikátorov a vypichnutiu indikátorov, ktoré sa podstatne zmenili, avšak nejdú do hĺbky, ktorá by bola potrebná pre pochopenie prečo nastali nejaké dramatické poklesy/posuny a čo je potrebné spraviť, aby Slovensko v DESI indexe rástlo. Bolo by vhodné v analýze identifikovať konkrétne KPI, ktoré sa do DESI indexu vstupujú, identifikovať dôvody veľkých prepadov/rastov a taktiež identifikovať best practices/projekty/iniciatívy, ktoré pomohli v iných krajinám. |   |  |
| 2 |  Odporúčania (s. 17) |  Tieto odporúčania sú príliš vysokoúrovňové a nijako sa neodkazujú na predchádzajúcu analytickú časť. V princípe len konštatujú, že DESI indexom je potrebné sa zaoberať hlbšie, čo som očakával práve od tohto analytického komentára. |   |   |
| 3 |  Odporúčania (s. 17) | Okrem hlbšieho pohľadu na DESI index považujem za potrebné identikovať a popísať aj „riziká doslovného plnenia“ jednotlivých KPI, ktoré DESI index využíva. (napr. zvyšovanie počtu predvyplnených formulárov, môže byť kontraproduktívne a je skôr vanity metric, ktorá pôjde bude tlačiť úplne proti klúčovému biznis cieľu - optimalizácie biznis procesov v eGovernemente) |   |   |
| 4 |   |   |   |   |
| 5 |   |   |   |   |
| 6 |   |   |   |   |
| 7 |   |   |   |   |
| 8 |   |   |   |   |
| 9 |   |   |   |   |
| 10 |   |   |   |   |

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

|  |
| --- |
|  |

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.