|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| **Slovensko. Digital** | K celému materiálu Žiadame materiál nepredkladať na schválenie vládou Odôvodnenie: V predkladacej správe a aj vo vlastnom materiáli sa opakovane uvádza, že ide o zásady, ktoré majú byť "aplikované na všetky IT projekty financované z verejných zdrojov...". Avšak forma ich prijatia uznesením vlády tomuto cieľu nezodpovedá, keďže tieto uznesenia sú záväzné iba pre ústredné orgány štátnej správy, pričom IT projekty sú realizované aj v množstve iných OVM. Prijatím tohto uznesenia vlády by vznikol nežiadúci "duálny režim", kedy pre ústredné orgány by platili iné pravidlá IT projektov, ako pre ostatné OVM - čo zrejme predkladateľ materiálu ani nezamýšľal. Žiadame preto materiál nepredkladať na schválenie vládou vo forme uznesení, ale "princípy riadenia IT projektov" zakotviť v niektorom všeobecne záväznom právnom predpise. Navyše takéto právne predpisy už aj v súčasnosti existujú, najmä zákon č.95/2019 a súvisiaca Vyhláška ÚPVII č.85/2020 o riadení projektov, ktorá je účinná iba od 1.5.2020. Pritom vlastný materiál v poslednej vete aj priamo odkazuje, že uvedené "princípy" majú byť rozpracované vo vyhláškach MIRRI. Nie je preto vôbec jasné, prečo MIRRI nesiahlo po štandardnom riešení pre uloženie povinností jednotlivým OVM formou týchto vlastných predpisov, ale zamýšľa nesystémovým spôsobom prijímať nové uznesenia vlády. Navyše tieto už existujúce predpisy obsahujú aj nadštandardné oprávnenia pre MIRRI, najmä: povinnosť súčinnosti každého "orgánu riadenia" s MIRRI, viď. §8 ods.2 zákona č.95/2019, oprávnenie monitorovať výkon riadenia v správe ITVS, viď. §8 ods.1 písm.a), vydávať metodické usmernenia, usmerňovať a koordinovať "orgány riadenia", viď. §8 ods.1 písm.c), vykonávať kontroly dodržiavania povinností "orgánmi riadenia", viď. §9 ods.1 písm.t), vydávať výkladové stanoviská, viď. §9 ods.1 písme j). Z toho je evidentné, že navrhnuté uznesenia B.2, B.3, B.5, B.6, B.7 sú úplne duplicitné voči súčasným možnostiam MIRRI a povinnostiam OVM, pričom už existujúce nástroje sú aj podrobnejšie a plošne širšie zamerané ako navrhnuté uznesenia vlády. Preto žiadame tento materiál nepredkladať na schválenie vlády aj z hľadiska princípu úspornosti činnosti orgánov verejnej správy, keďže duplicitné ukladanie povinností (a súvisiace činnosti, napr. sledovanie ich plnenia) je evidentne neefektívne. Ďalej sme identifikovali, že aj väčšina predkladaných "zásad" už v určitej forme je v existujúcich predpisoch obsiahnutá. V prípade ich duplicitného schválenia vo forme uznesení vlády preto vidíme viaceré riziká: jednak sa opätovným uložením už existujúcej povinnosti vytvára kategória "viac povinných povinností", čím sa oslabuje sila tých povinností a zásad pri realizácii IT projektov, ktoré v predkladanom uznesení nie sú obsiahnuté (okamžite vzniká otázka prečo tam nie sú zaradené ďalšie takéto z existujúcich predpisov už-povinné princípy? sú menej dôležité? budú menej kontrolované? prečo teda sú v záväzných predpisoch?), a zároveň vzhľadom na "mierne" odlišné znenie princípov od existujúcich povinností vzniká otázka, ktoré znenie (a zmysel) princípu má teda byť záväzný - ten, ktorý je obsiahnutý v existujúcich predpisoch? ten, ktorý je v predkladanom uznesení vlády? obidva súčasne? Na základe uvedených dôvodov preto žiadame nepredkladať tento materiál na rokovanie vlády aj z hľadiska princípu právnej istoty. Taktiež mnohé "princípy" v tomto materiáli uvedené sú vyjadrené veľmi všeobecne. Materiál sa javí skôr vhodný na politickú deklaráciu (túto formu propagácie princípov v materiáli uvedených plne podporujeme), než ako precízne formulované uznesenia vlády. Materiál obsahuje množstvo formulácií typu "vytvorenie zmluvných predpokladov na zabezpečenie...", alebo "IT riešenie navrhnúť a pripraviť na jednoduché a rozširovateľné možnosti...", ktoré umožňujú veľmi široké a rôznorodé výklady ich významu. Podľa našich skúseností v takomto prípade je iba malá pravdepodobnosť, že princípy budú konzistentne a so želaným výsledkom zo strany ÚOŠS dodržiavané. Zároveň materiál neobsahuje žiadne upresnenie termínov, ku ktorým majú byť jednotlivé princípy naplnené. Pritom práve časové hľadisko je pri realizácii IT projektov VS mimoriadne dôležité. Ako príklad môžeme vidieť viaceré požiadavky v princípe č.2 - riešenie stavu "vendor lock-in" sa v mnohých existujúcich situáciách neúmerne odďaľuje, napriek tomu že zástupcovia kľúčových OVM sa už viackrát "zaviazali", že problém majú riešiť. Predkladný materiál neobsahuje dostatočné nástroje túto situáciu zvrátiť. Záverom tohto odôvodnenia chceme dodať, že výber princípov v predkladanom materiáli nepovažujeme za dostatočný, ani dostatočne reprezentatívny. Požiadavky na riešenia v oblasti eGovernmentu sú detailizované vo viacerých dokumentoch MIRRI, najmä dokumentoch Strategických priorít NKIVS. Ako príklad môžeme zobrať tematiku riadenia údajov: v predkladanom materiáli je uvedená (vágna) požiadavka na realizáciu OpenData, avšak absenutje čo i len zmienka o realizácii MyData, zabezpeční kvality údajov, zapojení do konceptu vytvárania a využívania referenčných údajov, zabezpečení princípu 1x a dosť, či poskytnutí údajov na účely analytického spracovania - pritom tieto témy vnímame ako porovnateľne dôležité v príslušnej strategickej priorite. Podobná situácia je v ostatných princípoch. V rámci prebiehajúceho procesu prípravy materiálu však nevidíme konštruktívnu možnosť, ako ho "dostatočne opraviť" tak, aby bol konzistentný. Preto ani nepodávame žiadne pripomienky týkajúce sa úprav znenia jednotlivých princípov, alebo doplnenia nových, ale opätovne dôrazne žiadame tento materiál nepredkladať na rokovanie vlády. | **Z** | **N**V zmysle Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR platí: „***Pripomienkou je jednoznačne formulovaný*** *a v určenej lehote predpísaným spôsobom uplatnený* ***a zdôvodnený návrh na úpravu textu písomného materiálu.******Pripomienkou možno navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu a to jeho doplnenie, zmenu, vypustenie, resp. upresnenie pôvodného textu. Návrh, ktorý nespĺňa vyššie uvedené kritéria, sa nepovažuje za pripomienku***.“Návrh nepredkladať materiál na schválenie vládou SR pripomienkujúcim subjektom nespĺňa vyššie uvedenú definíciu pripomienky, a to predovšetkým z dôvodu, že jej obsahom nie je návrh nového textu, úprava, doplnenie alebo vypustenie pôvodného textu, ale ide o akúsi reakciu, resp. návrh na nepokračovanie v procese predkladania materiálu na rokovanie vlády SR.Napriek vyššie uvedenému vyhodnoteniu považujeme za dôležité vysvetliť zámer predkladateľa materiálu, pretože dochádza k nepochopeniu cieľa, ktorý sa má schválením materiálu dosiahnuť. Navrhované materiál duplicitne konštitutívnym spôsobom nezakladá žiadnu novú povinnosť nad rámec už existujúcich povinností vyplývajúcich z aktuálne platných a účinných právnych predpisov v oblasti IT. Práve naopak, materiál svojím obsahom len deklaratórnym spôsobom vyzdvihuje už existujúce povinnosti a pravidlá, ktoré majú orgány verejnej moci povinnosť dodržiavať. Je navyše veľmi žiadúce, aby boli pravidlá, resp. základné princípy, práve formou akou sú obsiahnuté v predkladanom materiáli pomenované a aby ich dodržiavanie bolo odpočtované v zmysle úloh, ktoré sa uznesením ukladajú. Týmto postupom sa zabezpečí vyššia miera transparentnosti nielen v už existujúcich, resp. v súčasnosti implementovaných projektoch, ale aj v projektoch pripravovaných.  |
| **Slovensko. Digital** | K celému materiálu Žiadame materiál pred prípadným predložením na rokovanie vlády prerokovať v príslušných pracovných skupinách MIRRI a následne aj v Rade vlády pre digitalizáciu verejnej správy a jednotný digitálny trh Odôvodnenie: V zmysle štatútu Rady vlády pre digitalizáciu VS má tento orgán materiál tohto typu prerokúvať a vyjadrovať sa k nemu pred rokovaním vlády, a úlohy v ňom uvedené spadajú do procesov, ktoré má táto Rada vlády koordinovať a sledovať v nich pokrok. Podobné materiály boli doteraz aj vždy v tejto Rade vlády prerokúvané. Zároveň v rámci deklarovaného záujmu súčasnej vládnej koalície o participáciu pri prijímaní verejných politík (viď. napr. Programové vyhlásenie vlády) očakávame pred vykonaním formálneho legislatívneho procesu minimálne možnosť diskusie a pripomienkovania v širokom odbornom fóre, ktoré je prítomné v pracovných skupinách zriadených MIRRI. Táto pripomienka je mienená vecne, úprimne sa zaujímame o vysvetlenie a precizovanie viacerých z navrhovaných zásad, a taktiež nás zaujíma stanovisko zástupcov ústredných orgánov VS k týmto zásadám, možnosti a harmonogramu ich plnenia. V tejto pripomienke navrhnuté postupy na základe našich skúseností môžu podstatne zvýšiť kvalitu predkladaného materiálu, a tým aj zvýšiť pravdepodobnosť ich správneho dodržiavania.  | **Z** | **N**Cieľom predkladaného materiálu nie je zavádzať nové povinnosti nad rámec už platných a účinných právnych noriem, pri ktorých bola participácia odbornej verejnosti, ministerstiev aj ostatných ústredných orgánov štátnej správy zabezpečená. Cieľom materiálu je poukázať na tie princípy/povinnosti, ktoré považujeme v dnešnom kontexte za kľúčové. |
| **Slovensko. Digital** | K doložke vplyvov Žiadame pred prípadným predložením materiálu na rokovanie vlády prepracovať doložku vplyvov Odôvodnenie: V predloženej verzii je doložka vplyvov de-facto prázdna. Ak by materiál mal byť predložený na rokovanie vlády, žiadame ju zásadne dopracovať. Realizácia princípov uvedených vo vlastnom materiáli zrejme bude mať nejaké dopady na informatizáciu, na služby verejnej správy a najmä na rozpočet verejnej správy. Dokonca aj v položke č.6 doložky je uvedené, že nie je predpokladané prijatie vykonávacích predpisov, čo je v priamom rozpore s poslednou vetou vlastného materiálu. | **Z** | **ČA**Predkladané Uznesenie vlády nezavádza nové informačné systémy, ani nové povinnosti nad rozsah už prijatej legislatívy pre danú oblasť. Časť 6. doložky vplyvov bola upravená. |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |