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Stanovisko

k vybraným otázkam realizácie projektu MobileID

## Skutkový stav, základné východiská a zadanie

Predmetom tohto stanoviska je poskytnúť rámcový náhľad na dve možnosti realizácie projektu MobileID z hľadiska prevádzkovania riešenia (ďalej len „Projekt“).

Základné východiská, ktoré majú byť pri realizácii Projektu dodržané, sú nasledovné:

* Projekt musí byť (najmenej) vo svojej autentifikačnej časti nasadený do konca roku 2019,
* V rámci šetrenia verejných prostriedkov má byť v Projekte použité riešenie, ktoré obstaralo Datacentrum elektronizácie územnej samosprávy (ďalej len „DEUS“),
* Realizácia Projektu musí mať oporu v platnej, ako aj aktuálne pripravovanej legislatíve,
* Projekt musí byť využiteľný v prostredí ÚPVS, teda na autentifikáciu a autorizáciu pre služby a úklony dostupné prostredníctvom ÚPVS, pričom má byť realizovateľný v zmysle existujúcej infraštruktúry a existujúcich zmluvných vzťahov medzi NASES a jeho integrátorom.

Pokiaľ ide o spôsob realizácie Projektu, uvažuje sa nad dvomi variantmi, ktoré sú podrobnejšie popísané v iných dokumentoch, pričom ich základné rozdiely sú nasledovné:

* Poskytovateľom služby mobilnej identity bude NASES a riešenie v Projekte bude zo strany DEUS odovzdané NASESu, ktorý riešenie nasadí do svojej infraštruktúry a bude ho riadne prevádzkovať a poskytovať ako svoju natívnu službu, pričom akékoľvek ďalšie orgány verejnej správy alebo komerčnej sféry, ktoré by chceli využívať autentifikáciu pomocou štátneho mobilného ID sa budú musieť s týmto riešením integrovať (ďalej len „Alternatíva 1“),
* Poskytovateľom služby mobilnej identity bude DEUS, ktorý bude riešenie v Projekte prevádzkovať na svojej infraštruktúre, pričom ÚPVS bude s týmto riešením integrované, a bude občanom pri autentifikácií poskytovať možnosť využiť aj autentifikáciu pomocou systému (mobilnej aplikácie) DEUS (ďalej len „Alternatíva 2“).

Zadaním je v konečnom dôsledku posúdiť oba vyššie uvedené spôsoby nasadenia a prevádzky Projektu, pri zachovaní základných východísk a prípadne pomenovať základné riziká, resp. slabé miesta oboch spôsobov.

## Zákonná opora pre realizáciu Projektu

Opora pre autentifikáciu a autorizáciu riešenia v Projekte bola predmetom posúdenia iného dokumentu, s ktorého závermi sa stotožňujeme.[[1]](#footnote-1)

Pokiaľ ide o oporu realizácie Projektu v časti týkajúcej sa autentifikácie, táto je odlišná pre každú z uvedených alternatív.

Pokiaľ ide o alternatívu 1, zákon o e-Governmente (ďalej len „ZoEG“) výslovne neustanovuje možnosť NASESu prevádzkovať osobitné riešenie pre autentifikačný nástroj, avšak (i) ustanovuje NASESu povinnosť zabezpečovať možnosť autentifikácie na ÚPVS (aj) prostredníctvom autentifikačného certifikátu, vrátane súvisiacich činností a (ii) umožňuje NASESu v § 6 ods. 5 ZoEG vytvárať a poskytovať pre orgány verejnej moci a aj iné osoby funkcionality ÚPVS a spoločných modulov nad rámec zákonom ustanoveného „minima“. V kombinácii týchto dvoch ustanovení je možné nájsť oporu na to, aby NASES umožňoval vykonanie autentifikácie na účely prístupu k elektronickým schránkam a e-gov službám aj prostredníctvom mobilnej aplikácie, ktorú by prevádzkoval.

V alternatíve 2 vie DEUS nájsť oporu pre *de facto* akýkoľvek spôsob autentifikácie na ním prevádzkovaný špecializovaný portál v § 21 ods. 6 ZoEG. To, že DEUS je orgánom verejnej moci vyplýva zo skutočnosti, že prevádzka a správa IS DCOM je výkonom verejnej správy, teda DEUS je orgánom vykonávajúcim verejnú správu, ergo je orgánom verejnej moci v časti týkajúcej sa prevádzky a správy IS DCOM, vrátane špecializovaného portálu IS DCOM. Následne, v zmysle novely ZoEG, ktorá je aktuálne predložená na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky a ktorej účinnosť sa predpokladá od 1. augusta 2019, je NASES oprávnený, po dohode s DEUS, umožniť využitie takéhoto spôsobu autentifikácie aj v podmienkach ÚPVS – podľa § 21 ods. 6 v znení spomínanej novely ZoEG.

Pokiaľ ide o prevádzku riešenia v Projekte v časti týkajúcej sa autorizácie, zákonnú oporu je možné pre obe alternatívy nájsť v § 23 ods. 1 písm. a) druhom bode ZoEG. Toto ustanovenie, ľudovo nazývané aj „podpis klikom“, umožňuje prístupovému miestu poskytovať autorizačný nástroj s využitím autentifikácie, pričom takýto nástroj môže byť prístupný tak cez ÚPVS, ako aj cez špecializovaný portál (teda aj portál IS DCOM), resp. môže ísť o funkciu informačného systému oboch z týchto prístupových miest. Zákon tiež nekladie prekážku tomu, aby jedno prístupové miesto využívalo na tento spôsob autorizácie funkciu implementovanú iným prístupovým miestom – samotná podmienka, že musí ísť o funkciu prístupového miesta, totiž bola ustanovená z dôvodu, aby kontrolu nad autorizačným nástrojom mal orgán verejnej moci. Oporu na využívanie už existujúcich IT riešení poskytuje aj § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 95/2019 Z.z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ITVS“).

Pre úplnosť uvádzame, že autorizačnú časť riešenia v Projekte je možné z hľadiska ZoEG oprieť aj o tzv. uznaný spôsob autorizácie podľa § 23 ods. 1 písm. a) tretí bod ZoEG, ktorý však vyžaduje prijatie vykonávacieho predpisu, popisujúceho autorizáciu v riešení ako uznaný spôsob autorizácie. Vzhľadom na to, že vydanie vykonávacieho predpisu je v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu (ďalej len „UPVII“), ako aj vzhľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu je možné konštatovať, že vykonávací predpis je možné vydať v čase potrebnom na dosiahnutie cieľov Projektu v oblasti autorizácie.

## Zmluvné nastavenie obstarania riešenia v Projekte

Obstaranie riešenia v Projekte je zmluvne zabezpečené dodatkom č. 5 k Zmluve o poskytovaní služieb správy, údržby, technickej podpory a prevádzky informačného systému DCOM z 04. 02. 2014 (ďalej len „Dodatok“ a „Zmluva na IS DCOM“), uzatvorenej medzi združením DEUS a dodávateľmi v projekte IS DCOM (ďalej len „Dodávateľ“).

Účelom Dodatku je zabezpečenie autentifikácie a autorizácie mobilným zariadením, a to pre užívateľov pristupujúcich k službám IS DCOM. Následne je predmetom Dodatku je poskytnutie plnení Dodávateľa, konkrétne:

* Sublicencia v prospech DEUS na používanie software ANZU, potrebného na využívanie riešenia v Projekte,
* Zmeny v IS DCOM na účely realizácie Projektu,
* Implementácia zmien IS DCOM voči systémom NASES a
* Prevádzková a technická podpora vo vzťahu k zmene IS DCOM.

Ako vyplýva z čl. II Dodatku, Dodávateľ nie je držiteľom majetkových práv k ANZU, ale je oprávnený ANZU využívať na základe udelenej licencie. Využívanie ANZU v pomeroch DEUS je riešené formou sublicencie, pričom táto je obmedzená na používanie len na účely e-gov služieb a jej iné využitie je možné až po dohode s Dodávateľom, resp. po jeho súhlase. Keďže autorizácia v rámci riešenia v Projekte je podmienená autentifikáciou a celé riešenie je podľa našich informácií z hľadiska použitia závislé na ANZU, je využitie tak autentifikačnej ako aj autorizačnej časti riešenia mimo verejnej správy podmienené dohodou, resp. súhlasom Dodávateľa. DEUS tiež nemá právo žiadnym spôsobom získať zdrojové kódy k ANZU, resp. právo na úpravu alebo akékoľvek zasahovanie do ANZU. Možnosť používať ANZU iným subjektom než DEUS je upravené formou „postúpenia sublicencie“ na iný subjekt verejnej správy.

Zmeny v IS DCOM, ktoré tiež predstavujú samotné riešenie v Projekte, sú z hľadiska použitia upravené obdobne ako ANZU v tom, že je ich možné využiť len v oblasti verejnej správy a mimo nej len po dohode, resp. so súhlasom Dodávateľa. Samotné licenčné dojednania k tejto časti plnenia nám nie sú známe, keďže nevyplývajú z Dodatku a (zrejme) sa riadia licenčnými dojednaniami v samotnej Zmluve na IS DCOM, ktorej znenie nemáme k dispozícii. Každopádne, na základe informácií od NASES, ako aj na základe konštatovania spôsobu dodania zmien v IS DCOM, ako je uvedený v prílohe č. 16 k Zmluve na IS DCOM vychádzame z predpokladu, že k tejto časti plnenia by mal mať DEUS, zjednodušene povedané, zdrojové kódy ako aj plné oprávnenia na akúkoľvek úpravu a tieto oprávnenia by vedel za podmienky podľa čl. XII bod 12.4. Dodatku sublicenciou udeliť aj NASESu.

Článok XII Dodatku výslovne predpokladá možnosť „využívania riešenia v Projekte“ v podmienkach NASESu, a to či už formou dodávania plnení zo strany DEUS alebo formou prevodu práv z Dodatku na DEUS, vrátane „postúpenia sublicencie“ k ANZU a udelenia sublicencie k tej časti riešenia, ktorá nie je ANZU.

Medzi DEUS a NASES bola uzatvorená aj sublicenčná zmluva k ANZU na jeho použitie v rámci Projektu. Vo vzťahu k tejto zmluve je nevyhnutné konštatovať, že nie je zrejmé, ako by mohol DEUS udeliť sublicenciu NASESu, keďže DEUS nie je držiteľom licencie k ANZU a teda nemôže byť ani poskytovateľom sublicencie k ANZU.

Z Dodatku je zrejmé, že vo vzťahu k sublicencii k ANZU, z ktorej je oprávnený DEUS, je upravená možnosť jej „postúpenia“. Bez ohľadu na to, čo sa pod „postúpením sublicencie“ presne myslelo, keďže takýto inštitút nemá legálny obsah (nie je osobitným zmluvným typom), je zrejmé, že postúpenie, resp. prevod práv vo svojej podstate znamená, že na miesto pôvodného subjektu (povinného, oprávneného) vstupuje subjekt nový.

Postúpiť sublicenciu je teda možné dohodou, kvázi inominátnym kontraktom podľa (v tomto prípade) Obchodného zákonníka. Avšak z povahy postúpenia nie je možné, aby DEUS zostal oprávneným zo sublicencie a zároveň postúpil sublicenciu inej osobe. Zo sublicenčnej zmluvy medzi DEUS a NASES nevyplýva, že by išlo o postúpenie sublicencie, naopak vyplýva z nej, že ide o udelenie sublicencie. V takom prípade však táto sublicenčná zmluva trpí vadou, spočívajúcou v nedostatku práv na strane DEUS, keďže DEUS nemá právo sublicenciu udeľovať. Ak by sme na sublicenčnú zmluvu chceli nahliadať z hľadiska jej obsahu ako na dohodu o postúpení, tak niekoľko jej ustanovení bráni takémuto výkladu minimálne v tom, že upravuje spôsob použitia ANZU nad rámec úpravy v Dodatku a z celého vyznenia zmluvy je skôr zrejmé, že DEUS by si mal práva, vyplývajúce mu k ANZU zo sublicencie udelenej v Dodatku, ponechať „popri“ NASESe – čo je v priamom rozpore s obsahom postúpenia.

Na účely tohto dokumentu preto nemá význam na sublicenčnú zmluvu medzi DEUS a NASES prihliadať vzhľadom na vyššie uvedené pochybnosti o jej platnosti.

## Kroky potrebné k realizácii Alternatívy 1

Vo vzťahu k spôsobu, akým bol Dodatok uzavretý, a teda riešenie v Projekte nadobudnuté, považujeme za nevyhnutné upozorniť na nasledovnú skutočnosť, ktorá má význam vo vzťahu k Alternatíve 1.

Dodatok bol uzatvorený k existujúcej Zmluve na IS DCOM a bez verejného obstarávania, keďže sa na jeho uzavretie použili ustanovenia § 18 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) o zmene zmluvy počas jej trvania.

Samotný tento postup pre potreby združenia DEUS nie je predmetom posúdenia v tomto dokumente a nie je ani našim úmyslom ho spochybňovať. Je však potrebné si uvedomiť, že tento postup mohol DEUS využiť len vo vzťahu k predmetu Zmluvy na IS DCOM, ktorej sa Dodatok týkal. Inými slovami, mohol nadobudnúť Dodatkom plnenia len a práve pre potreby IS DCOM a v rozsahu Zmluvy o IS DCOM. Ak by napríklad NASES chcel nadobudnúť rovnaké plnenie, rovnaké riešenie v Projekte, nemohol by tento postup využiť, keďže zo Zmluvy o IS DCOM nie je oprávnený a nie je zmluvnou stranou.

V prípade, ak DEUS takto nadobudnuté plnenie „odovzdá“ na užívanie NASESu a nebude ho sám využívať, z povahy veci tým NASES získa riešenie na účely, využiteľné nielen v pomeroch IS DCOM ale primárne v pomeroch ÚPVS. Inými slovami, získa plnenie, ktoré bude môcť využiť na iný účel, než predpokladala Zmluva o IS DCOM, Dodatkom ku ktorej bolo plnenie nadobudnuté. De facto tým vznikne na strane NASES nie zanedbateľné riziko obídenia pravidiel verejného obstarávania, keďže v každom inom prípade by takéto plnenie musel verejne obstarať (alebo nadobudnúť na základe zmluvného vzťahu, ktorého je stranou), čo v tomto prípade nebude musieť.

Nižšie uvedené kroky, ako aj všeobecne voľba tejto alternatívy je podľa nášho názoru primárne podmienená rozhodnutím o akceptovaní vyššie uvedeného rizika.

Dodatok upravuje v čl. XII dva spôsoby, akými môže riešenie v Projekte „prejsť na NASES“, pričom ak Alternatíva 1 znamená, že NASES „riešenie nasadí do svojej infraštruktúry a bude ho riadne prevádzkovať a poskytovať ako svoju natívnu službu“, potom zrejme neprichádza do úvahy postup, kde DEUS dodáva, resp. poskytuje plnenia NASESu a zostáva len možnosť podľa čl. XII bod 12.2. sub 12.2.2. – teda prevod práv a povinností podľa Dodatku z DEUS na NASES.

Keďže tento variant predstavuje, ako sa v Dodatku uvádza, prevod „všetkých“ práv a povinností, NASES by musel vstúpiť do postavenia DEUSu v celom Dodatku – teda vrátane povinností úhrady za plnenia, poskytované Dodávateľom. Otázkou zostáva, ako by sa uplatňovali ustanovenia Zmluvy o IS DCOM, ktoré sa dodatkom nemenili, pričom sa, samozrejme, na zmluvný vzťah založený Dodatkom vzťahujú – ide najmä o licenčné ujednania k zmenám v IS DCOM. Súhlas na používanie riešenia (zmeny v IS DCOM) je síce DEUS oprávnený udeliť sublicenciou NASESu, otázkou však je, k čomu bude sublicenciou udeľovať DEUS práva. Ak totiž NASES vstúpi do práv a povinností DEUSu plnenie (zmeny v IS DCOM a integrácia na IS NASESu) sa bude poskytovať priamo NASESu a nie DEUSu a iný prípad udelenia sublicencie (mimo dodávania plnení NASESu, resp. mimo prevodu všetkých práv na NASES) Dodatok neupravuje.

Zostáva tiež otázkou, či predmet plnenia, ako je vymedzený, je možné po postúpení z vecného hľadiska riadne poskytovať NASESu. Predmetom plnenia sú totiž (i) zmeny IS DCOM tak, aby bol IS DCOM schopný poskytovať autentifikačné a autorizačné služby a (ii) úprava systémov na strane NASES len v rozsahu implementácie zmien IS DCOM. Predmet zmluvy sa prevodom práv nezmení, čiže aj ak by bol oprávneným z Dodatku NASES, stále by bolo predmetom Dodatku dodanie zmien IS DCOM tak, aby práve IS DCOM mohol vykonávať autentifikáciu a autorizáciu. Je možné, že v technickej rovine sa situácia javí inak, ale z právneho hľadiska sa predmet plnenia javí naformulovaný tak, že je vylúčené, aby sa vykladal ako dodanie plnenia, ktoré prevádzkuje NASES na svojej infraštruktúre a ktoré je možné používať „bez väzby“ na IS DCOM. Inými slovami, javí sa, že predmet plnenia Dodatku, ako je dnes nastavený, *de iure* vylučuje alternatívu 1 – každopádne v tomto prípade ide viac o technické a skutkové posúdenie, než posúdenie právne, preto na to len upozorňujeme.

Ak by sa zvolil model „prevod všetkých práv a povinností z Dodatku“ na NASES, tak zastávame názor, že vyššie uvedené pochybnosti vo vzťahu k zmluvnému usporiadaniu je vo veľkej miere možné riešiť na zmluvnej báze. Na tento účel je možné konštatovať najmä nasledovné:

* dohoda o „prevode práv a povinností“ by mohla byť uzatvorená ako trojstranná dohoda, medzi DEUS, Dodávateľom a NASES, pričom
  + z hľadiska Dodávateľa by išlo primárne o vyjadrenie súhlasu s obsahom dohody,
  + na účely jednotlivých „práv a povinností“ bude potrebné dodržať zákonom ustanovené náležitosti spojené s postúpením pohľadávky, prevzatím dlhu, resp. ďalších „práv a povinností“, ako ich pri zmene v obsahu záväzkov, resp. v osobe veriteľa a dlžníka upravujú súkromnoprávne predpisy,
  + na odstránenie pochybností je možné odporučiť aj explicitné vyjadrenie skutočnosti, že s „prevodom práv a povinností“ z Dodatku sú zároveň v prislúchajúcej časti „prevádzané“ práva a povinnosti aj zo Zmluvy o IS DCOM, ktoré s tým súvisia,
  + keďže súčasťou plnenia z Dodatku je riešenie, kedy autentifikačné a autorizačné služby poskytuje IS DCOM a implementačné práce smerom k systémom NASESu sú viazané na implementáciu zmeny IS DCOM, je vhodné v dohode upraviť, že úmyslom DEUSu a Dodávateľa (ako to nepriamo vyplýva z čl. XII bod 12.2 sub 12.2.2 Dodatku) bolo pri prevode práv a povinností vnímať predmet plnenia vo vzťahu k NASESu a jeho systémom, teda vo vzťahu k nadobúdaciemu subjektu a tak predmet plnenia aj dodať (resp. mať istotu, že zo strany Dodávateľa to takým spôsobom dodané bude),
* NASES by sa stal oprávneným k používaniu ANZU na základe sublicencie podľa Dodatku a k zvyšnej časti diela na základe licencie podľa Dodatku, resp. Zmluvy o IS DCOM,
* NASES by bol zároveň aj odberateľom služieb technickej a prevádzkovej podpory k riešeniu v Projekte,
* NASES by bol vo vzťahu k úhradám plnení z Dodatku povinným v prospech Dodávateľa,
* DEUS by nemal žiadne práva k používaniu riešenia v Projekte,
* z hľadiska prípadných úprav a zrejme aj služieb servisnej a prevádzkovej podpory budú možnosti NASESu vybrať iného dodávateľa, než je Dodávateľ DEUSu, limitované z dôvodu existujúcich autorskoprávnych obmedzení,
* riziko spojené s možným obchádzaním ZVO pri voľbe tohto postupu nadobudnutia riešenia v Projekte by zostalo prítomné.

Zastávame názor, že na účely realizácie Alternatívy 1 a na minimalizáciu rizika spojeného s predpismi o verejnom obstarávaní je možné odporučiť aj variant, kedy plnenia z Dodatku „zostanú v DEUSe“ a ten ich na svoje účely bude využívať, pričom využívanie pre potreby NASES nebude riešené „prevodom práv a povinností“ ale osobitnou dohodou, ktorá upraví najmä odovzdanie diela, udelenie práv na jeho používanie, záruky a následne aj súčinnosť pri riešení prevádzky a servisu, vrátane aktualizácií diela a odstraňovania incidentov. Ako zákonný základ na tento postup je možné použiť napríklad povinnosti NASESu (ako orgánu riadenia) používať už existujúce informačné technológie podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o ITVS.

Z hľadiska účelu Dodatku, ktorý nesporne počítal s využitím riešenia v Projekte (aj) na strane NASESu, by sa vecne nemenilo nič, avšak DEUS by nebol v pozícii, kedy „nakupoval pre iný subjekt“ spôsobom, s ktorým ZVO nepočíta, čo považujeme za podstatnú výhodu. Toto riešenie samozrejme otvára otázku dodatočnej finančnej záťaže pre (zrejme) DEUS, ktorú bude potrebné riešiť. Z hľadiska výsledku však umožní nakladanie s riešením v Projekte spôsobom, ktorý bude výlučne v dispozícii NASES, na jeho infraštruktúre a jeho natívnou službou. V otázke prípadných úprav a zrejme aj služieb servisnej a prevádzkovej podpory budú možnosti NASESu vybrať iného dodávateľa, než je Dodávateľ DEUSu, limitované z dôvodu existujúcich autorskoprávnych obmedzení.

## Kroky potrebné k realizácii Alternatívy 2

Na účel realizácie tejto alternatívy by bolo potrebné uzavrieť dohodu medzi NASES a DEUS v prvom rade o integrácii autentifikačnej časti riešenia na ÚPVS, podľa § 22 ods. 6 ZoEG (v znení novely). Právny titul na používanie autentifikačného riešenia, prevádzkovaného DEUSom, aj v prostredí ÚPVS je citované ustanovenie ZoEG a na jeho základe dohodnuté podmienky s NASESom. Samotná dohoda by teda bola primárne technickou dohodou o spôsobe a podmienkach integrácie, resp. iného spôsobu prepojenia informačných systémov, potrebného na realizáciu tejto služby v prostredí ÚPVS.

Pokiaľ ide o autorizačnú časť riešenia v Projekt, závisí od toho, či sa zvolí riešenie „podpisu klikom“ alebo uznaný spôsob autorizácie, principiálne však nasadenie bude vyžadovať „len“ dohodu na technických podmienkach a spôsobe prepojenia systémov NASES a DEUS, keďže zákonná opora bude vychádzať z § 23 ods. 1 písm. a) druhého bodu ZoEG, resp. z § 6 ods. 1 písm. c) zákona o ITVS.

## Záver

Na základe vyššie uvedeného zastávame názor, že

* Nasadenie riešenia v Projekte do prevádzky do konca roku 2019 je z právneho hľadiska možné, keďže existuje zákonná opora opora pre prevádzku riešenia v Projekte v oboch alternatívach,
* Rovnako je z právneho hľadiska možné využitie riešenia, ktoré obstaral DEUS, a to či už v alternatíve 1 alebo v alternatíve 2, pričom však v alternatíve 1 je potrebné vnímať najmä riziko, spojené so spôsobom obstarania riešenia, ako ho popisujeme vyššie,
* Odhliadnuc od rizika vo vzťahu k predpisom o verejnom obstarávaní zastávame názor, že Alternatíva 1 je z hľadiska úpravy právnych, resp. zmluvných vzťahov náročnejšia, než Alternatíva 2,
* Celkovo je možné konštatovať, že voľba Alternatívy 1 nie je komplikovanejšia, či problematická z hľadiska možnosti NASESu zabezpečovať realizáciu Projektu a prevádzkovať projektové riešenie, ale z hľadiska spôsobu, akým bolo riešenie právne nadobudnuté a s tým súvisiacej potreby úpravy zmluvných vzťahov.

Marek Kalavský

advokát a konateľ

De minimis, spol. s r. o.

1. „Stanovisko NASES k návrhom odbornej verejnosti k téme mobilnej autentifikácie a autorizácie”. Dostupné na <https://bit.ly/2vJBNV4> [↑](#footnote-ref-1)